



Politik und Wirtschaft

Palace 2744

Schön,
kommt nochmal her, dann legen wir die Bedingungen politischer Verteidigung fest - verbindlich für die Prozesse und die Verteidigung durch Mobilisierung revolutionärer und demokratischer Öffentlichkeit - oder wir verständigen uns nicht und ihr verliert die Mandate.

mit ein paar Punkten wirst du dich jedenfalls präzise ohne Gölzems lästige Intriganz auseinandersetzen müssen:

- 1.) die Gefangenen bestimmen die Prozessstrategie und zwar kollektiv
- 2.) auch wenn das bedeutet, dass bei bestimmten Entwicklungen die Anwälte kollektiv die Verteidigung für unmöglich erklären und rausgehen. Diese Möglichkeiten legen wir vorher in der Diskussion mit allen Anwälten, die verteidigen werden, fest.
- 3.) alle Anwälte die Besuche machen und verteidigen arbeiten an den Info mit - das heißt, füttern es und verteilen es.
- 4.) falls ein legitimierter Verteidiger ausgeschlossen wird legen alle Verteidiger sofort die Mandate nieder. Dazu eine gemeinsame Erklärung.
- 5.) keiner der Anwälte die uns in der Kampagne, den Komitees oder in Interviews bekämpft (wie Koch sagt: Gölzen Plötznitz Koch riefel bekämpfen und offen in der Komiteearbeit in Frankfurt) kann verteidigen oder weiter das Mandat behalten. Die Mandate entziehen wir ihnen. Wenn es wie in Frankfurt in einem Anwaltskollektiv mit vier Anwälten vier Fraktionen gibt, kann der Anwalt der uns nach unserer Strategie verteidigen will, das Mandat nur behalten, wenn die anderen sich aus der Komiteearbeit zurückziehen und selbstverständlich keine Gefangenen - ~~besuchen~~ mehr besuchen. Das ist wichtig weil bei den ~~informativ~~ Informationsschwierigkeiten Gefangener die Sorte intriganter Lügen die Gölzen so drauf hat (Becker hat Kozmetzky dem Spiegel zugeschoben. Gronewald ist ein Dietwacherer. Gronewalds Politisierung läuft über Beckers Frau und ähnliche Scheiße) genau ~~instrumentalisieren~~ instrumentalisieren der Vernichtung - Strategie der Bundesanwaltschaft, folgen: die Gefangenen zu zerstören um sie ~~instrumentalisieren~~ durch Desorientierung ~~instrumentalisieren~~ instrumentalisieren zu können. Deswegen natürlich auch der Anschlag auf das Info bei diesem Treffen in Frankfurt. Der Satz der da zum Anlass genommen wurde Gronewald anzugreifen ist von mir: 'Kraetsch bestreitet schlicht als erpresst zu haben' und er ist nichts anderes als eine Information, die daran zeigt sich auf welchem Niveau diese ~~Kraetsch~~ ihre ~~Instrumente~~ Instrumente austragen: auf einem vorpolitischen. In Zusammenhang mit politischen Prozessen eine unerträgliche Sache.
- 6.) die Anwälte verteidigen mit ihrer ganzen hilflosen juristischen Mühe, der Schwerpunkt der Verteidigung liegt aber nicht im Bereich der Justiz (wie auch die nicht den Zugriff führt, wie man schon in Spiegel lesen kann) er ist
 - a) die ~~Kraetsch~~ aufklärung, Mobilisierung, Organisation des lokalen Widerstandes gegen die ~~Instrumente~~ Instrumente

111116

Staates (also die Entscheidungsabläufe endlich mal nicht mehr
mal irgendem richter sondern bosh, martin - bsh - bvg.) gegen
die raf, was xxxxxxxx heisst gegen ihre politik, was heisst
gegen ihre relevanz bewaffneter politik.

b) das überlebensprogramm der xxx gefangenen die in der raf
organisiert waren; und anderer politischer gefangener in
der isolation: information, kommunikation, diskussion, s' c h u t z.
konkret: das info.

politische gefangene sind auch die kader einer xxxxxxxx
mal möglichen gefangenorganisation: luther und knutz als
beispiel die jetzt in der isolation fertig gemacht werden sollen.
luther und knutz haben den 150 tage hungerstreik in bruchsal
organisiert. ~~was das gegen die raf ist~~ ~~was das gegen die raf ist~~
der in dieser ~~isolation~~ ~~isolation~~ gegen die
lügen der anstaltsleitung organisiert hat.

c) bestandteil der vernichtungsstrategie gegen die raf sind aus -
schlussverfahren gegen 4 anwaltsbüros und ehrengerichtsver -
fahren die zu ausschluss führen sollen. ausserdem eine
gesetzesvorlage, das heisst die anwälte schliessen daraus
nicht, dass es gesunder ist die finger von der verteidigung
der raf zu lassen (und denunzieren in diesem xxxxxxxx
kollaborationssyndrom, ~~xxxxxxx~~ ohne ihre
auch nur begriffen zu haben um sich besser zu fühlen)

(mit diesen ganzen tricks, ekelschwelle, angstausschalt. sozial -
chauvinismus - ~~xxxxxxx~~ schily - gelson. wobei
an gelson ~~xxxxxxx~~ war zu beobachten, wie er mit dem ge -
wusstsein der gefahr die diese verteidigung für ihn bedeutet,
den marktwert nicht mehr richtig schätzen konnte. das ist das
ärgerliche ~~xxxxxxx~~ für karrieristen bei diesen
prozessen: der einsatz ist relativ hoch. kein wunder
dass sie ihn runterdrücken wollen, indem sie mit ~~xxxxxx~~
allen was sich anbietet gegen uns kollaborieren. + gleich -
zeitig
versuchen die gefangenen einzuseifen: indem sie ihren
albernen verbalradikalismus hier anbringen. Immerhin: diese
widersprüche muss man aufheben - man kann es nicht auf
den taktischen niveau von gelson zuguatschen ohne schliesslich
als rechter sozialdemokrat dazustehen.
sondern sie politisieren sich an dieser situation.

ach ja, koch soll sich bei den gefangenen bes er nicht mehr sehen
lassen. diese korrupte ratte hat es wirklich nach diesen ganzen in -
formationen über isolation und sensorische deprivation gebracht
hier festzustellen

diese probleme waren ja wohl sache der xxx gefangenen gruppe - viel
könnte mit der gruppe janicht lossein wenn sie ~~xxxxxxx~~ kommunikation
so notwendig bräuchte.

jetzt fragt man sich natürlich, warum ich ihn nicht ~~xxxxxxx~~
~~xxxxxxx~~ zusammengetreten habe: aus desinteresse, es ist aber
nicht sicher, dass das so bleibt, wenn er seine schauze hier noch -
mal reinstecht.

a. an

das ist keine elitäre linie: es ist nur einfach so - ganz zwangsläufig
- dass der vollzug 'unruheherde' die kader der gefangenen versucht in
der isolation fertigzumachen. es alte sache, ~~oder das~~ ~~oder das~~ wenn
sie nicht immer nur ~~xxxxxxx~~ auf ~~xxxxxxx~~ silben würden
gar nicht überschauen könnten. mal plot o: da gibt es typen die verlaufen
sich bei kampf mit ~~xxxxxxx~~ ~~xxxxxxx~~ ~~xxxxxxx~~

ich weiss jetzt zuwenig - sicher scheint aber zu sein, dass der 4.2. die taktik zu den prozessen verändern muss, weil wahrscheinlich ist, dass sie stattfinden.

(daran denkt mal über meine entscheidung nach)

damit ist die erste konzeption zu unserem auftreten in diesen schein - prozessen gemeint:

wir erklären revolutionäre politik (in der erklärung, die zu vorher als manuskript zur diskussion über das info gelaufen ist)

die anwälte verteidigen nach einer antifaschistischen linie - das heisst sie erklären die faschisierungsprozesse die die raf sichtbar gemacht hat. die linien gibt es etwa jetzt schon, die wir werden rechtzeitig da sein - wobei ganz sicher besser ist - jeder schreibt erstmal s e i n e n entwurf nach dem rahmen, den ich jetzt irgendwo ins info einfütern werde.

der job der verteidiger ist aus erden maximale juristische verteidigung - auch, wenn es wirklich ein zeichen des verfalls wäre, wenn ihr davon irgendwas erwartet; die urteile stehen fest und sie sind jedenfalls so angelegt, dass kein fighter die gefangnisse verlässt ohne kaputt zu sein. das ist die lage.

ihr sollt in den prozessen in zweibrücken (die drei) und hamburg (die zwei) die wahrscheinlich - wie die neue konzeption ist - so wenig öffentlichkeit wie möglich haben werden nach der ~~xxxxxxx~~ erklärung rausgehen: auch das wird erklärt. im prozess seid ihr nur puppen, zu vermitteln ist darüber nichts. wenn sollt da kurz vor ende des prozesses nochmal ne kurze klare erklärung draufsetzen.

anders
ist das nur in stuttgart, weil dieser prozess mit internationaler öffentlichkeit rechnen kann: wir werden bestimmte schweine, die da sicher als zeugen auftauchen: nollau, schwarz, genscher + bestimmte top - bullen vermutlich befragen. möglicherweise auch zu bestimmten entwicklungen im prozess erklärungen abgeben: insgesamt aber sicher nicht öfter als 5 mal. den rest der zeit bleiben wir, wie die anderen in der zelle.

wichtig ist, dass ihr da nicht wie hanne oder das spk auftrittet sondern cool und bestimmt - also nicht wie die bz das bringt, will, als das brüllende tier, ~~xxxxxxx~~ nur wenn sie versuchen uns gegen unseren willen in ~~xxxxxxx~~ + das wollen sie zunächst inner, machen wir solange krach, bis sie uns abschliessen müssen. wir greifen einen bundes oder staatsanwalt an und wo das nicht möglich ist einen grünen an. das wenigste was dabei rauspringt, ist, dass du da gefesselt sitzt.

das problem sind nach wie vor die verteidiger. es sind wenn die raten die gegen uns verteidigen wollen rausgeflogen sind, zu wenige. schneiden wir sie nicht raus haben wir den ärger, der inzwischen bekannt ist, im prozess. das wäre falsch.

abgesehen davon versuchen sie jetzt schon wie golzen durch intriganz die gefangene gruppe auseinanderzubrechen. sie gehen dabei soweit, dass sie verteidiger die die sed oder so linie zur verteidigung bekämpfen als bullen denunzieren: so golzen bei becker.

über die gefangenen die jetzt reinkommen, wissen wir, dass sie erstmal für die schweinetaktiken solcher anwälte anfällig sind - bis sie durchblicken. ich sage deswegen obwohl es sowieso zu wenige sind:

golzen
koch
schoben

11118

kraetsch

knolle

fliegen sofort raus. dabei kann man drinnen kraetsch und hornischer /
riemann das mandat entscheiden, die anderen wissen es behalten, weil sie
in einer sozietät sind aus der anwältin verteidigen werden. (stroge - erich
plottnitz (und vielleicht riedel, über den ich nichts weiß) - golzen, koch

die bedingung ist,

dass die anwältin, die rausfliegen keine besuche mehr machen, es auch nicht
versuchen.

sich aus der komiteearbeit zurückziehen und ganz selbstverständlich
öffentlich + zur presse die schmauze über die rafverfahren halten.

die kriterien politischer verteidigung sind:

- 1) die gefangenen bestimmen und zwar kollektiv die prozessstrategie, auch
wenn das bedeutet, dass die anwältin zu bestimmten entwicklungen im
prozess die verteidigung für unmöglich erklären und rausgehen.
- 2) sie erobern an dem info mit. ~~xxxxxxx~~ füttern
und verteilen es. verteilt werden soll es nicht von hoffmann +
plottnitz (riedel). Bei hoffmann macht die so büroarbeiten, das
bedeutet, das zeug bleibt nicht dort. bei plottnitz e.t.c. ist
nicht auszuschließen, dass golzen das zeug sieht oder koch. Oder
eine sekretärin - wie das monatlang lief - die ihnen schließlich
damit droht, sie erpresst das zeug und informationen an die quick
weiterzugeben, wenn sie nicht zahlen. (deshalb natürlich auch
golzen anzeige gegen die quick - um vorzubeugen)
- 3) anwältin die uns in der komiteearbeit oder auch nur durch klatsch
in ihrer scene beklagen (wie koch hier ganz offen sagen
kann, weil er kein interesse an den prozessen hat) können uns nicht
verteidigen. auch nicht anwältin die mit der so sympathisieren -
was nicht heißt, dass sie auf diesen veranstaltungen nicht über foler
und die methode dieser prozesse reden sollen.
- 4) anwältin die nicht alle 'rechtsmittel ausschöpfen' wie stroebele das
nennt und bei bücher und zeitungsbestellungen und besuchen nach-
lässig sind, werden uns auch nicht verteidigen.

sonst ~~der~~ katalog den stroebele da ~~ausgeschrieben~~ hat, hier entwickelt
worden. wenn wir ihn wörtlich nehmen verlieren golzen, koch, eschen
hornischer riemann (die haben sogar zeugen gegen uns präpariert)
und nach der struktur in golzens kollektiv - er entscheidet ganz
einfach - auch plottnitz und riedel die m a n d a t e. kraetsch
sowieso + die knolle ganz sicher nach dem burkhardtprozess in
frankfurt. ausserdem besucht sie nicht.

klar ist, dass das für alle gilt. mahler sich nicht etwa kraetsch neugierig
halten kann um mit der so zu kommunizieren. was dabei rauskommen wird
ist höchstens ne distanzierung der raf von mahler,
denn

es hat nie verhandlungsaufträge mit der so gegeben. er hat sie erfunden
oder ist falsch informiert worden. die rede war davon, dass wenn er schon
mit kraetsch seit 2 jahren quatscht, er das auch weitermachen kann -
natürlich nur um an informationen zu kommen. die stören allerdings nur
sein geschlossenes system. ausserdem ist das überholt: durch cat,
ali und das anwaltstreffen in frankfurt, wo er schily vorgeschoben hat um
das info zu knacken. der satz um den die kontroverse ging (an den dann
golzen 'hotze' e.t.c. aufgehängt hat) war ein zitrat von mir: ~~xxxxxxx~~
'kraetsch bestreitet schlicht ali erpresst zu ...' dass er so aufgebaut
worden konnte nur ist eine darstellung des politischen niveaus dieser
anwältin und natürlich ihrer absichten.

11119

Schily ist ein anderes problem. eigentlich muss man ihn nach der sache
 um sat sofort loswerden: das wird sache inner analytischen distanzierung
 von guckern und hohler - 'AM DEN BARRACKEN' - mit der ihm gleichzeitig
 mandat entzogen wird, was sein typ orientieren kann, wenn sich militante
 ihn wenden weil er uns verteidigt (und auch ganz systematisch als die
 topfiger der verteidigung aufgebaut wird, obwohl er nichts tut) haben
 wir an sat gesehen: ausliefern 'überreden' wie er dazu sagt;
 die strafenzeige und mobilisierung um ihre behandlung während der kran-
 keit verschleppen - die leichte vernichtung.

ich dachte,
 dass der typ in jedem prozess stört, es besser ist, politisch effektiver
 klar zu stehen, dass der stat in diesen prozess en nicht nur die
 gerichte und urteile und bewiese durchorganisiert hat sondern auch
 die anwälte - xixixixixix also dann schon lieber pflichtverteidiger
 die man, wie in den spitzprozessen, als bullen in roben bezeichnen kann.
 da die urteile sowieso politische urteile sind, erhöht sich das nicht,
 drückt sie eher runter - wie wir bei hunde gesehen haben.

2 an 5/2.

Die wörtliche Übereinstimmung und die Vollständigkeit
 der Fotokopie mit dem Fundstück wird beglaubigt.

Karlsruhe, den 16. April 1975

(Lenz, Amtsinspektor)

